

“၂၀၁၉ ခုနှစ်၊ ဧပြီလ (၅) ရက် (သောကြာနေ့) ၁၀:၀၀ နာရီ ရန်ကုန်မြို့၊ မြန်မာနိုင်ငံသစ်တော ထောက်ခံချက်ပြုရေးကော်မတီရုံး အစည်းအဝေးခန်းမတွင် ကျင်းပပြုလုပ်သည့် နည်းပညာ ဆိုင်ရာလုပ်ငန်းအဖွဲ့ (TWG) ပထမအကြိမ်မြောက်အစည်းအဝေး၏ အစည်းအဝေးမှတ်တမ်း”

အစည်းအဝေးတက်ရောက်သူများ

မြန်မာနိုင်ငံသစ်တောထောက်ခံချက်ပြုရေးကော်မတီ၏ နည်းပညာဆိုင်ရာလုပ်ငန်းအဖွဲ့ ဝင်များ

ဦးရွှေကျော်	အကြံပေး၊ မြန်မာနိုင်ငံသစ်တောထောက်ခံချက်ပြုရေးကော်မတီ	အဖွဲ့ခေါင်းဆောင်
ဦးအောင်ဝင်းထွန်း	ညွှန်ကြားရေးမှူး သဘာဝတောနှင့်စိုက်ခင်းလုပ်ငန်းဌာန၊ သစ်တောဦးစီးဌာန၊ သယံဇာတနှင့်သဘာဝပတ်ဝန်းကျင်ထိန်းသိမ်းရေးဝန်ကြီးဌာန	အဖွဲ့ဝင်
ဦးခင်မောင်ကြည်	ဒုတိယအထွေထွေမန်နေဂျာ သစ်ထုတ်ရေးဌာန၊ မြန်မာ့သစ်လုပ်ငန်း သယံဇာတနှင့်သဘာဝပတ်ဝန်းကျင်ထိန်းသိမ်းရေးဝန်ကြီးဌာန	အဖွဲ့ဝင်
ဒေါက်တာဝါဝါမိုး	ဒုတိယညွှန်ကြားရေးမှူး အမျိုးသားစံချိန်စံညွှန်းနှင့်အရည်အသွေးဌာန သုတေသနနှင့်တီထွင်ဆန်းသစ်မှုဦးစီးဌာန၊ ပညာရေးဝန်ကြီးဌာန	အဖွဲ့ဝင်
ဦးအောင်သန့်ဇင်	အမှုဆောင်အရာရှိချုပ်၊ MERN (NGO ကိုယ်စားလှယ်)	အဖွဲ့ဝင်
ဦးဝင်းလှိုင်	အမှုဆောင်အရာရှိချုပ်၊ MFCC-PEFC Project	အဖွဲ့ဝင်
ဦးဘာဘာချို	မြန်မာနိုင်ငံသစ်တောထောက်ခံချက်ပြုရေးကော်မတီ	အတွင်းရေးမှူး

အစည်းအဝေးမတက်ရောက်နိုင်သူများ

ဦးအုန်းလွင်	Terrestrial Program Manager, TNC Myanmar	အဖွဲ့ဝင် (ခွင့်)
ဦးကျော်မင်းထွဋ်	အရပ်ဖက်လူမှုအဖွဲ့အစည်းကိုယ်စားလှယ် (MSG)	အဖွဲ့ဝင် (ခွင့်)
ကိုယ်စားလှယ်တစ်ဦး	သစ်လုပ်ငန်းရှင်အဖွဲ့အစည်းကိုယ်စားလှယ်	အဖွဲ့ဝင် (ကိုယ်စား လှယ်အတည် မပြုရသေး))

မြန်မာနိုင်ငံသစ်တောထောက်ခံချက်ပြုရေးကော်မတီမှ တက်ရောက်သူများ

ဦးအေးပြည့်အောင်	MFCC-PEFC Project	Communication and Business Officer
ဦးသူရိန်ထက်	မြန်မာ့သစ်လုပ်ငန်း၊ မြန်မာနိုင်ငံသစ်တော ထောက်ခံချက်ပြုရေးကော်မတီ (တွဲဖက်)	သစ်အုပ်ကြီး
ဦးအောင်ကျော်စိုး	မြန်မာ့သစ်လုပ်ငန်း၊ မြန်မာနိုင်ငံသစ်တော ထောက်ခံချက်ပြုရေးကော်မတီ (တွဲဖက်)	အငယ်တန်းလက်ထောက်
ဒေါ်သော်တာငြိမ်း	MFCC-PEFC Project	Technical Officer
ဒေါ်မေဇွန်ဖြိုး	MFCC-PEFC Project	Technical Officer
ဒေါ်မိုးမိုးမောင်ဇင်	MFCC-PEFC Project	Technical Officer

ရည်ရွယ်ချက်

၁။ အစည်းအဝေးအား အောက်ဖော်ပြပါရည်ရွယ်ချက်များဖြင့်ကျင်းပခဲ့ခြင်းဖြစ်ပါသည်-

- (က) နည်းပညာဆိုင်ရာလုပ်ငန်းအဖွဲ့ (TWG) ၏ ToR မူကြမ်းအား ဆွေးနွေးအတည်ပြုရန်ကိစ္စ။
- (ခ) သစ်တောစီမံအုပ်ချုပ်လုပ်ကိုင်မှုကို ထောက်ခံချက်ပေးနိုင်ရန်အတွက် Pilot Project FMU ရွေးချယ်ဆောင်ရွက်ရန်ကိစ္စ။
- (ဂ) ၂၀၁၇-၂၀၁၈ နှင့် ၂၀၁၈-၂၀၁၉ သစ်ထုတ်ရေးခုနှစ်တို့အတွက် ကျွန်းသစ်ထုတ်လုပ်သည့် သစ်ထုတ်ရေးအေဂျင်စီများကို Certification Body(CB) အဖွဲ့များမှ စစ်ဆေးအကဲဖြတ် နိုင်ရန်ကိစ္စ။

ဆွေးနွေးချက်

၂။ မြန်မာနိုင်ငံသစ်တောထောက်ခံချက်ပြုရေးကော်မတီ၊ အကြံပေး၊ နည်းပညာဆိုင်ရာလုပ်ငန်းအဖွဲ့ ခေါင်းဆောင် ဦးရွှေကျော်မှ မြန်မာနိုင်ငံသစ်တောထောက်ခံချက်ပြုရေးကော်မတီ (MFCC) သည် သယံဇာတနှင့် သဘာဝပတ်ဝန်းကျင်ထိန်းသိမ်းရေးဝန်ကြီးဌာန၏ အမိန့်ကြော်ငြာစာဖြင့် အစိုးရ ဌာနများ၊ ပတ်ဝန်းကျင်နှင့်လူမှုရေးဆိုင်ရာအစိုးရမဟုတ်သောအဖွဲ့အစည်းများ၊ အရပ်ဖက်လူမှုအဖွဲ့ အစည်း နှင့် ပုဂ္ဂလိကအခန်းကဏ္ဍတို့မှကိုယ်စားလှယ်များနှင့် ဖွဲ့စည်းထားခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ (MFCC) တွင် ယခင်ကတည်းကလိုအပ်လျှင် နည်းပညာဆိုင်ရာလုပ်ငန်းအဖွဲ့(TWG)များကို ဖွဲ့စည်းခဲ့ကြောင်း၊ နည်းပညာရပ်ပိုင်းဆိုင်ရာများကိုအသေးစိတ်ဆွေးနွေးနိုင်ရန်အတွက်နည်းပညာဆိုင်ရာလုပ်ငန်းအဖွဲ့ (TWG)ကို ဖွဲ့စည်းရခြင်းဖြစ်ကြောင်းနှင့်အစည်းအဝေးမှဆုံးဖြတ်ချက်များကို MFCC အစည်းအဝေးမှ အတည်ပြုဆုံးဖြတ်နိုင်ရန်အတွက်တင်ပြရန် လိုအပ်ကြောင်း၊ MFCC ၏ နေ့စဉ်လုပ်ငန်းများကို MFCC Secretariat မှ လုပ်ဆောင်လျက်ရှိကြောင်းနှင့် လက်ရှိတွင် MFCC အစည်းအဝေး (၂) ကြိမ် ကျင်းပပြီးဖြစ်ကြောင်း ရှင်းလင်းပြောကြားခဲ့ပါသည်။

MFCC မှ လက်ရှိအကောင်အထည်ဖော်ဆောင်ရွက်လျက်ရှိသော(၂၀၁၇ ဧပြီလမှ ၂၀၂၀ ဧပြီလ) ၃နှစ် တာစီမံကိန်းတွင် လုပ်ကိုင်ဆောင်ရွက်ရမည့်လုပ်ငန်းများကို သတ်မှတ်ချိန်ကာလအတွင်း အကောင် ထည်ဖော်ဆောင်ရွက်ရန် အရေးကြီးပါကြောင်း၊ ဥပမာအားဖြင့် MFCC မှ PEFC၏ အဖွဲ့ဝင်အဖြစ် ယခုနှစ်မတ်လအတွင်းလျှောက်ထားရမည်ဖြစ်ပြီး၊ ၎င်းသည်လည်း စီမံကိန်း၏ လုပ်ငန်းတစ်ခုဖြစ် ကြောင်း၊ ပြည်ထောင်စုဝန်ကြီးဌာနမှလည်း သဘောတူညီပြီးဖြစ်ကြောင်း၊လက်ရှိတွင်လျှောက်ထား ပြီးဖြစ်ပါကြောင်း၊ PEFC၏ (CEO and Secretary General) သည် ဧပြီလကုန်တွင် လာရောက်၍ membership ဝင်ရောက်ရေးအတည်ပြု ဆွေးနွေးသွားမည်ဖြစ်ကြောင်း၊ ၂၀၁၉ ခုနှစ်၊ နိုဝင်ဘာလ တွင် PEFC Annual Meeting ရှိကြောင်း၊ အဆိုပါအစည်းအဝေးတွင် MFCC မှ အဖွဲ့ဝင်အဖြစ်

လျှောက်ထားခြင်းနှင့်စပ်လျဉ်း၍ ၎င်းတို့မှသဘောတူညီလျှင် အသင်းဝင်ဖြစ်မည်ဖြစ်ကြောင်း၊ နည်းပညာဆိုင်ရာလုပ်ငန်းအဖွဲ့ (TWG)အနေဖြင့် နည်းပညာပိုင်းဆိုင်ရာကိစ္စများကိုသာ အဓိကထား ဆွေးနွေးဆောင်ရွက်သွားကြမည်ဖြစ်ကြောင်း ပြောကြားခဲ့ပါသည်။

၃။ MFCC-PEFC Project(စီမံကိန်း)၏ အမှုဆောင်အရာရှိချုပ် ဦးဝင်းလှိုင်မှ နည်းပညာဆိုင်ရာလုပ်ငန်း အဖွဲ့(TWG)တွင် အဖွဲ့ဝင်အားလုံး(၁၀)ဦးရှိကြောင်း၊ ယနေ့အစည်းအဝေးတွင် (၇)ဦး တက်ရောက်ပြီး (၂)ဦးမှာ ခွင့်တိုင်ကြားခဲ့၍ တစ်ဦးမှာ သစ်လုပ်ငန်းရှင်အဖွဲ့အစည်းမှ ကိုယ်စားလှယ်တစ်ဦးဖြစ်ပြီး ယင်းအား အတည်ပြုမရွေးချယ်ရသေးကြောင်း၊ TWG ၏ ဆောင်ရွက်ရန်လုပ်ငန်းများနှင့် တာဝန် ဝတ္တရားများတွင်“အစည်းအဝေးဖြစ်မြောက်နိုင်ရန် အနည်းဆုံးအဖွဲ့ဝင်ဦးရေ သုံးပုံနှစ်ပုံ တက်ရောက် နိုင်ရပါမည်”ဟု သတ်မှတ်ထားသောကြောင့် ယနေ့အစည်းအဝေးသည် အထမြောက်ကြောင်း ပြောကြားခဲ့ပါသည်။

ထို့နောက် မြန်မာနိုင်ငံသစ်တောထောက်ခံချက်ပြုရေးကော်မတီ၊ အတွင်းရေးမှူး၊ ဦးဘဘာချို မှ အစည်းအဝေးသို့အဖွဲ့ဝင်များ တက်ရောက်နိုင်ခြင်းမရှိလျှင် ၎င်းအဖွဲ့ဝင်ကိုယ်စား ကိုယ်စားလှယ် တစ်ဦးမှတက်ရောက်နိုင်ရေးအတွက် ဆွေးနွေးအဆိုပြုရာတွင် ဦးဝင်းလှိုင်မှ TWG၏ ဆောင်ရွက်ရန် လုပ်ငန်းများနှင့် တာဝန်ဝတ္တရားများတွင် “TWG တွင် လိုအပ်ပါက Sub-working Group များ ဖွဲ့စည်းဆောင်ရွက်ရန်” ဟူ၍လည်းကောင်း၊ “သက်ဆိုင်ရာကဏ္ဍအလိုက် ပညာရပ်ပိုင်းဆိုင်ရာနှင့် နည်းပညာပိုင်းဆိုင်ရာများအတွက် ပြည်တွင်း/ပြည်ပ ပညာရှင်များအား ဖိတ်ခေါ်ဆွေးနွေးသွားရန်” ဟူ၍လည်းကောင်း စသည်ဖြင့် ပါဝင်သော်လည်း အဖွဲ့ဝင်များမှ မတက်ရောက်နိုင်လျှင် ကိုယ်စား တက်ရောက်ရန်နှင့်ပတ်သက်၍ ထည့်သွင်းရေးဆွဲထားခြင်းမရှိပါကြောင်း၊ သို့သော်လည်း “အစည်း အဝေးဆုံးဖြတ်ချက်များချမှတ်ရာတွင် အများဆန္ဒတူသဘောတူညီချက် (consensus) ရရှိသည် အထိ ဆွေးနွေးရမည်” ဟူ၍ရေးဆွဲထားသောကြောင့် အများသဘောတူညီချက် (consensus) ရရှိ နိုင်ရန်အတွက် အစည်းအဝေးသို့ မတက်ရောက်နိုင်သောအဖွဲ့ဝင်များမှ လုပ်ငန်းကျွမ်းကျင်နားလည် သူ (သို့) အဆုံးအဖြတ်ပေးနိုင်မည့်သူတစ်ဦးကို ကိုယ်စားတက်ရောက်ခွင့်ပြုရန် အစည်းအဝေး တက်ရောက်သူများမှ ဆုံးဖြတ်ခဲ့ကြပါသည်။

၄။ ဦးဝင်းလှိုင်မှ ဆက်လက်၍ TWG ၏ TOR သည် မြန်မာနိုင်ငံသစ်တောထောက်ခံချက်ပြုရေး ကော်မတီမှရေးဆွဲ၍ ဝန်ကြီးဌာနသို့ တင်ပြခဲ့ကြောင်း၊ ထိုနောက် ဝန်ကြီးဌာနမှ TOR ကိုထပ်မံ ဖြည့်ဆည်းထားပါကြောင်းနှင့် အဆိုပါ TOR တွင် ပါဝင်သောအချက်များကို ဆွေးနွေး၍ ပြန်လည် ဖြည့်စွက်ပြင်ဆင်ရန်ညွှန်ကြားထားကြောင်းပြောကြားခဲ့ပါသည်။ ထို့နောက် TWG ၏ ဆောင်ရွက်ရန်

လုပ်ငန်းများနှင့် တာဝန်ဝတ္တရားများအားဆွေးနွေးကြရာ နံပါတ်စဉ် (၁-၂)နှင့် ပတ်သက်၍ အဖွဲ့ဝင်များအားလုံးလေ့လာနိုင်ရန်အတွက် MTLAS နှင့် ပါတ်သက်သောအချက်အလက်များကို ဝေငှပေးရန် ဆုံးဖြတ်ခဲ့ကြပါသည်။

ဆက်လက်၍ နံပါတ်စဉ် (၃)နှင့် ပတ်သက်၍ MFCC တွင် သဘာဝတော၊ စိုက်ခင်းနှင့် သက်ဆိုင်သော စံနှင့် အညွှန်းများကို ရေးဆွဲပြီးဖြစ်ကြောင်း၊ သဘာဝတောအတွက် Principle (၉)ခု၊ စိုက်ခင်းနှင့် ပတ်သက်၍ Principle (၁၀)ခုရှိကြောင်း၊ သဘာဝတောနှင့် သက်ဆိုင်သော စံနှင့် အညွှန်းများအတွက် Consultation Workshop များလုပ်ဆောင်ခဲ့ပြီးဖြစ်ကြောင်း၊ ကွင်းဆင်းစစ်ဆေးခြင်း (Field testing)လည်း လုပ်ဆောင်ပြီးဖြစ်ကြောင်း၊ စိုက်ခင်းနှင့်ပတ်သက်၍လည်း ဧပြီလ ၈ ရက်နေ့တွင် ပုဂ္ဂလိကစိုက်ခင်းကုမ္ပဏီမှ ကိုယ်စားလှယ်များနှင့်တွေ့ဆုံသွားရန် ရှိကြောင်း၊ ၎င်းတို့ကို ရေးဆွဲထားသော စံနှင့်အညွှန်းများအား ရှင်းလင်းပြောကြား၍ ၎င်းတို့အနေဖြင့် လိုက်နာဆောင်ရွက်နိုင်သည့်အခြေအနေများအား ကြိုတင်ညှိနှိုင်းသွားမည်ဖြစ်ကြောင်း ပြောကြားခဲ့ပါသည်။

သဘာဝတောအတွက် Demonstration Plot ကို ယခုနည်းပညာဆိုင်ရာလုပ်ငန်းအဖွဲ့မှ အဆိုပြုရွေးချယ်ထားပြီး MFCC သို့ တင်ပြအတည်ပြုသွားမည်ဖြစ်ကြောင်း၊ စိုက်ခင်းအတွက် Demonstration Plot ကို မရွေးချယ်ရသေးကြောင်း၊ CF နှင့်ပတ်သက်၍ FFI မှ မြစ်ကြီးနားတွင် (Pilot Testing) အနေဖြင့် သစ်ထုတ်နိုင်ရန် အကောင်အထည်ဖော်ဆောင်ရွက်နေသော FAO Project , CFTLOP (CF Timber Legality Operational Procedure) တစ်နှစ်စီမံကိန်းရှိကြောင်း၊ ၎င်းတို့မှ MTLAS ကို အခြေခံ၍ legal grid ကိုရေးဆွဲထားကြောင်း၊ MFCC မှ အတည်မပြုရသေးကြောင်း၊ သစ်တောဦးစီးဌာနမှလည်း MFCC မှ အတည်ပြုပေးရန် လိုအပ်ကြောင်းကို ပြောကြားထားကြောင်း၊ TWG အနေဖြင့် သဘာဝတော/ စိုက်ခင်း/CF တို့နှင့် ပတ်သက်၍ Demonstration Site များကို ရွေးချယ်အဆိုပြုပေးရန် လိုအပ်ကြောင်းပြောကြား ခဲ့ပါသည်။

ထို့နောက် ဦးအောင်သန်းဇင်မှ Demonstration Site ရွေးချယ်ရာတွင် Social ပိုင်းကိုပါထည့်သွင်းစဉ်းစားသင့်ကြောင်းပြောကြားရာတွင် ဦးရွှေကျော်နှင့် ဦးဝင်းလှိုင်တို့မှ အဆိုပါအချက်သည် အလွန်အရေးကြီးပါကြောင်း၊ သို့သော်လည်း Demonstration Site ရွေးချယ်ရာတွင် သစ်တောရှိသောနေရာ၊ သစ်ထုတ်သည့်နေရာ (ခရိုင်)ဖြစ်ရန် လိုအပ်ကြောင်းနှင့် ယခုအခါတွင် သစ်တောဖုံးလွှမ်းမှု/ ဝန်ထမ်းများ၏ စွမ်းဆောင်ရည်/သွားလာရလွယ်ကူမှုစသည်တို့ကို အခြေခံ၍ခရိုင်များကို ဦးစားပေးရွေးချယ်အဆိုပြုရန် လိုအပ်ကြောင်း၊ ထို့နောက်မှသာ Social/ environment/ trade အပိုင်းကို ထည့်သွင်းအကောင်အထည်ဖော်ဆောင်ရွက်သွားရန် ဖြစ်ပါကြောင်းပြောကြားခဲ့ပါသည်။

၅။ TOR နံပါတ်စဉ် (၁၁) နှင့်ပတ်သက်၍ လက်ရှိတွင် MFCC မှ ရေးဆွဲထားသော Policy နှင့်အနည်းငယ် ကွဲလွဲမှုရှိကြောင်း၊ MTLAS Checklist/ Audit Forms တွင် ကိုက်ညီမှုကို “%” ဖြင့်မဟုတ်ပဲ Compliance Level (Full/Partial/Non) စသည်ဖြင့်သာ သတ်မှတ်ရန် ရေးဆွဲထားကြောင်း၊ MFCC အနေဖြင့် လွတ်လပ်သောတတိယအဖွဲ့အစည်းများကို သင်တန်းပေးပြီးဖြစ်ကြောင်း၊ အဆိုပါ ကိုက်ညီမှု အဆင့် (Compliance Level) များကိုလည်း CB များမှသာ ဆုံးဖြတ်ရန် တာဝန်ရှိကြောင်း၊ ထို့အပြင် CB များအနေဖြင့် ၎င်းတို့၏တွေ့ရှိချက်/ သတ်မှတ်ချက်များကို (Client) ဘက်မှ Complaint တက်ခဲ့လျှင် CB များမှ တာဝန်ယူဖြေရှင်းရမည်ဖြစ်ကြောင်း၊ ရေးဆွဲထားသောစနစ်ကို Complaint လုပ်မှသာလျှင် MFCC နှင့် သက်ဆိုင်ကြောင်း ပြောကြားခဲ့ပါသည်။ ထို့ကြောင့် နံပါတ် (၁၁) တွင် ဖော်ပြရေးသားထားသော “(%) မည်မျှ ကိုက်ညီရန်လိုအပ်သည်ကို ဖော်ထုတ်ထားရန်” ဟု ရေးဆွဲသည်ကို “ကိုက်ညီမှု အခြေအနေကို ဖော်ထုတ်ထားရန်” ဟူ၍ ပြန်လည်ပြင်ဆင်ကြရန် သဘောတူခဲ့ကြပါသည်။

၆။ MFCC-PEFC စီမံကိန်း၏ Technical Officer ဒေါ်မေဇွန်ဖြိုးမှ စီမံကိန်းကာလအတွင်း လက်ရှိ သစ်တော စီမံအုပ်ချုပ်လုပ်ကိုင်နေသော စနစ်များသည် သဘာဝတောအတွက် ရေးဆွဲထားသော စံ/ အညွှန်းများနှင့် ကိုက်ညီမှု ရှိ/မရှိ ကို အကဲဖြတ်နိုင်ရန်အတွက် သစ်တောအုပ်ချုပ် လုပ်ကိုင်မှုခရိုင် (FMU) ရွေးချယ်နိုင်ရန်ရည်ရွယ်၍ “SFM ဆိုင်ရာ သစ်တောလုပ်ငန်းများနှင့် ပတ်သက်သည့် ရှေ့ပြေး စီမံကိန်းအတွက် FMU ရွေးချယ်ရန် အဆိုပြုတင်ပြခြင်း” ခေါင်းစဉ်ဖြင့်အောက်ပါအတိုင်းရှင်းလင်း တင်ပြခဲ့ပါသည်။

၆.၁။ FMU ရွေးချယ်ရာတွင် သွားလာရလွယ်ကူမှု၊ ခရိုင်အတွင်း FD/MTE တို့တွင် လက်ရှိတာဝန် ထမ်းဆောင်နေသော ဝန်ထမ်းများ၏ စွမ်းဆောင်ရည်၊ တောဖုံးလွှမ်းမှုနှင့် အရည်အသွေး (ရေရှည်တည်တံ့မှု) စသည်တို့ကို ထည့်သွင်းစဉ်းစားသင့်ကြောင်း၊ ကသာခရိုင်၊ မော်လိုက် ခရိုင်နှင့်ဂန့်ဂေါခရိုင်တို့ကို ရွေးချယ်ရန် သင့်လျော်သောသစ်တောခရိုင်များအနေဖြင့် ထည့်သွင်းစဉ်းစားသင့်ကြောင်း၊ ၂၀၁၇ ခုနှစ်တွင် သာယာဝတီခရိုင်၊ ကသာခရိုင်နှင့် ဂန့်ဂေါခရိုင်တို့ကို သွားရောက်၍ သဘာဝတော စံနှင့် အညွှန်းများအပေါ် အကောင် အထည်ဖော်နိုင်မှု အခြေအနေကို ဦးအုန်းလွင် ဦးဆောင်သောအဖွဲ့မှ သွားရောက်၍ ဆန်းစစ်အကဲဖြတ်ခဲ့ကြောင်း၊ ထိုကဲ့သို့ ဆန်းစစ်အကဲဖြတ်ရာတွင် တွေ့ရှိချက်များကို အဆင့် (၃) ဆင့်(A/B/C) ဖြင့်ခွဲခြားထားကြောင်း၊ ဆန်းစစ်အကဲဖြတ်ခဲ့သော ခရိုင် (၃)ခု အနက် ဂန့်ဂေါခရိုင်သည် အကောင်အထည်ဖော်နိုင်မှု အကောင်းဆုံးအဖြစ်တွေ့ရှိရ ကြောင်း စသည်တို့ကိုရှင်းလင်း တင်ပြခဲ့ပါသည်။

၇။ ဦးခင်မောင်ကြည်မှ မော်လိုက်အနောက်သစ်ထုတ်ရေးဒေသ(အေဂျင်စီ)တွင် မော်လိုက်ခရိုင်၊ ကလေးခရိုင်နှင့် တမူးခရိုင် စသည့်ခရိုင် (၃)ခုပါဝင်နေကြောင်း၊ ထို့ကြောင့် Pilot site အဖြစ်ရွေးချယ်ရာတွင် အခက်အခဲများရှိနိုင်သောကြောင့် မရွေးချယ်သင့်ကြောင်း၊ ဦးအောင်ဝင်းထွန်းမှလည်း ကသာခရိုင်သည် ဧရိယာအားဖြင့် အလွန်ကျယ်ပြန့်ခြင်း၊ ထို့နောက် သစ်ထုတ်ရေးဒေသ (၃)ခု (ကသာအရှေ့/ကသာအနောက်/ကောလင်း)ရှိနေခြင်းစသည်တို့ကြောင့်မရွေးချယ်သင့်ကြောင်းပြောကြားခဲ့ပါသည်။ ထို့နောက် ၎င်းတို့မှဂန့်ဂေါခရိုင်တွင် သစ်ထုတ်ရေးအေဂျင်စီ(၁)ခုသာရှိ၍ ဧရိယာနည်းသောကြောင့် Pilot site အဖြစ်ရွေးချယ်ရန်သင့်တော်ကြောင်း၊ သွားလာရေးအဆင်ပြေနိုင်ကြောင်း၊ ထို့အပြင် ၂၀၁၇ ခုနှစ်တွင် ပြုလုပ်ခဲ့သော Field Testing အရ အကောင်းဆုံး အခြေအနေတွင် ရှိနေကြောင်း၊ ထိုဒေသတွင် တာဝန်ထမ်းဆောင်နေသော ဝန်ထမ်းများမှလည်း စိတ်ဝင်စားမှုရှိကြောင်း၊ မြန်မာ့သစ်လုပ်ငန်းမှလည်း သစ်လုံးများအတွက် QR Code အသုံးပြုခြင်းစနစ်ကို စမ်းသပ်အကောင်အထည်ဖော်ဆောင်ရွက်နေကြောင်း စသည့်အကြောင်းအရာများကြောင့် ဂန့်ဂေါခရိုင်ကိုရွေးချယ်သင့်ကြောင်း ပြောကြားခဲ့ပြီး ဦးစားပေးခရိုင်များကို အောက်ပါအတိုင်းသဘော တူညီခဲ့ပါသည်။

- ၇.၁။ (က) ဂန့်ဂေါခရိုင် (ပထမ ဦးစားပေး)
- (ခ) ကသာခရိုင် (ဒုတိယ ဦးစားပေး)
- (ဂ) မော်လိုက်ခရိုင် (တတိယ ဦးစားပေး) တို့ဖြစ်ပါသည်။

၈။ ဆက်လက်၍ MFCC-PEFC စီမံကိန်း၏ Technical Officer ဒေါ်သော်တာငြိမ်းမှ “Assessing Timber extracted in 2017-18 and 2018-19” ခေါင်းစဉ်ဖြင့် မြန်မာ့သစ်လုပ်ငန်းမှ အဆိုပါ သစ်ထုတ်ရေး ခုနှစ်များမှ ထုတ်လုပ်ခဲ့သော သစ်များကို MTLAS Principle (1-4) အရ Forest Operation အပိုင်းအား ဆန်းစစ်အကဲဖြတ်ပြီး ဖြစ်ကြောင်းထောက်ခံချက်နှင့်အတူ လေလံတင်ရောင်းချနိုင်ရေး နှင့် အဆိုပါသစ်များအား CB များမှ ဆန်းစစ်အကဲဖြတ်နိုင်ရေးအတွက် ကုန်ကျမည့် ကုန်ကျစရိတ်များအား မည်သည့်ဘဏ္ဍာရေးရန်ပုံငွေမှ ကုန်ကျခံသွားမည်ကိုဆုံးဖြတ်ရန် လိုအပ်ပါကြောင်း ရှင်းလင်းတင်ပြခဲ့ပါသည်။

လက်ရှိတွင် MFCC မှ အသိမှတ်ပြုပြီးဖြစ်သော CB အဖွဲ့ (၄)ဖွဲ့ရှိကြောင်း၊ ထပ်မံ၍ လျှောက်ထားလာသော အဖွဲ့ (၂) ရှိကြောင်း၊ CB အဖြစ်လုပ်ဆောင်နိုင်ရန်အတွက် အဆင့် (၂) ဆင့်နှင့် အဆင့်တိုင်းအတွက်လိုအပ်ချက်များရှိကြောင်း၊ လိုအပ်ချက်များတွင် MFCC မှ ပို့ချသော Auditor သင်တန်းတက်ရောက်ရန်ပါဝင်ပြီး လိုအပ်ချက်များအားလုံး ပြီးပြည့်စုံပါက ၎င်းတို့ ကိုယ်တိုင် FMU များသို့ သွားရောက်၍ MTLAS စနစ်/ MTLAS Audit Forms ကို Field testing အဖြစ် လည်းကောင်း စက်ရုံမှထုတ်လုပ်ရေးအပိုင်းအထိပါ သွားရောက်ဆန်းစစ်အကဲဖြတ်ရကြောင်း၊ ထို့ကြောင့် အသိမှတ်

ပြုပြီးဖြစ်သော CB အဖွဲ့ (၄)ဖွဲ့သည် ၂၀၁၇-၁၈ ခုနှစ်တွင် သစ်ထုတ်ရေးဒေသ (၈) ခုရှိသည့်အနက် (၄)ခုကို သွားရောက်၍ ဆန်းစစ်အကဲဖြတ်ပြီးဖြစ်ကြောင်း ရှင်းလင်းတင်ပြခဲ့ပါသည်။

ထို့နောက် MFCC အနေဖြင့် ၂၀၁၈ ခုနှစ်၊ ဩဂုတ်လ တွင် CB များနှင့် ၂၀၁၇-၁၈ နှင့် ၂၀၁၈-၁၉ သစ်ထုတ်ရေးခုနှစ်တို့အတွက် ကျွန်းသစ်ထုတ်လုပ်သည့် သစ်ထုတ်ရေးအေဂျင်စီများကို အဖွဲ့ (၄)ဖွဲ့ ခွဲ၍ သွားရောက်ဆန်းစစ်အကဲဖြတ်နိုင်ရေးအတွက် ညှိနှိုင်းအစည်းအဝေးကျင်းပခဲ့ကြောင်း၊ သွားရောက်ရမည့်ဒေသများမှာ ၂၀၁၇-၁၈ ခုနှစ်၏ ကျန်ရှိနေသေးသော သစ်ထုတ်ရေးဒေသ (၄)ခု နှင့် ၂၀၁၈-၁၉ ခုနှစ်တွင် သစ်ထုတ်မည့် အေဂျင်စီ (၇)ခုတို့ဖြစ်ကြောင်း၊ သို့သော်လည်း ကသာအရှေ့ အေဂျင်စီမှ ထုတ်လုပ်မည့် ကျွန်းတန် (၂၆၀၀)နှင့် ကသာအနောက်အေဂျင်စီမှ ထုတ်လုပ်မည့် ကျွန်းတန် (၂၀၀၀) အနက် တန် (၁၀၀၀) တို့သည် သဘာဝတောမှ ထုတ်လုပ်မည့်တန်များမဟုတ်ပဲ သက်ကြီးစိုက်ခင်းမှ ထုတ်လုပ်မည့်တန်များဖြစ်ကြောင်း၊ ထို့ကြောင့် နောက်ပိုင်းတွင် သွားရောက် ဆန်းစစ်အကဲဖြတ်မည့် CB အဖွဲ့နှင့် နေရာဒေသတို့ အပြောင်းအလဲရှိနိုင်ကြောင်း ရှင်းလင်းတင်ပြ ခဲ့ပါသည်။

ဆက်လက်၍ CB အဖွဲ့ (၄)ဖွဲ့မှ သွားရောက်၍ Field testing လုပ်ခဲ့သော သစ်ထုတ်ရေးအေဂျင်စီ (၄)ခုအတွက် ထောက်ခံချက်လက်မှတ်ရရှိနိုင်ခြင်းရှိ/မရှိသည် CB (၄) ဖွဲ့ Field testing ပြုလုပ်ခဲ့စဉ် က အသုံးပြုခဲ့သော Sampling Methodology နှင့် Sample Size ပေါ်မူတည်ကြောင်း၊ ၎င်းတို့ ကောက်ယူခဲ့သော Sample Size သည် ကိုယ်စားပြုသော အရေအတွက်ဖြစ်ပါက ထောက်ခံချက် လက်မှတ်ထုတ်ပေးမည်ဖြစ်ကြောင်း၊ ထို့ကြောင့် MFCC နှင့် CB အဖွဲ့ဝင်များတွေ့ဆုံ၍ ဆွေးနွေးသွား ရန်ရှိကြောင်းကို ရှင်းလင်းတင်ပြခဲ့ပါသည်။

ဦးခင်မောင်ကြည်မှလည်း ဖော်ပြပါ စိုက်ခင်းမှထုတ်လုပ်မည့် ကျွန်းသစ်တို့သည် အပြောင်ခုတ် လှဲခြင်းစနစ်ကိုအသုံးပြု၍ ခုတ်လှဲခြင်းပြုမည်မဟုတ်ကြောင်း၊ သဘာဝတောကဲ့သို့ပင် သစ်တော ဦးစီးဌာနမှ ၅ ပေနှင့် အထက်ရှိသော အပင်များကိုမှတ်ပင်ထောင်များရိုက်မှတ်ပေးခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ခုတ်လှဲပြီးလျှင် မြန်မာ့သစ်လုပ်ငန်းမှ သစ်တောဦးစီးဌာနသို့ ကွင်းပိတ်အစီရင်ခံစာများ ရေးသား၍ ပြန်လည်အပ်နှံမည်ဖြစ်ကြောင်း ရှင်းလင်းပြောကြားခဲ့ပါသည်။

ထို့နောက် CB များအနေဖြင့် မိမိတို့သွားရောက်အကဲဖြတ်ရမည့် အေဂျင်စီဒေသများနှင့် ပတ်သက်၍ ခန့်မှန်းကုန်ကျစရိတ်များကို တွက်ချက်ပြီး MFCC သို့ပေးပို့ခဲ့ကြကြောင်း၊ ခန့်မှန်းကုန်ကျစရိတ် အနေဖြင့် စုစုပေါင်းအမေရိကန်ဒေါ်လာ(၉၀၀၀)ကျော် (သို့) မြန်မာကျပ်ငွေ သိန်း (၁၃၀) ကျော် ခန့်

ရှိကြောင်း၊ လက်တွေ့ကွင်းဆင်းဆောင်ရွက်သည့်အခါ ခန့်မှန်းငွေထက်ပိုနိုင်ကြောင်းနှင့် အဆိုပါ ခန့်မှန်းကုန်ကျစရိတ်များအား မြန်မာ့သစ်လုပ်ငန်းမှ ကျခံရန် (သို့) MFCC ရန်ပုံငွေမှ ကျခံရန် (သို့) သီးသန့်ရန်ပုံငွေရှာဖွေကျခံရန် လိုအပ်ကြောင်း ရှင်းလင်းတင်ပြခဲ့ပါသည်။ ထို့နောက် အစည်းအဝေး တွင် MFCC ရန်ပုံငွေ (သို့) သီးသန့်ရန်ပုံငွေ (သို့) အဆိုပါရန်ပုံငွေနှစ်ခုပေါင်း၍ ကုန်ကျခံရန် နှင့် မြန်မာ့သစ်လုပ်ငန်းမှ in-kind အနေဖြင့် တည်းခိုနေထိုင်/သွားလာရေးများပံ့ပိုးပေးရန် သဘောတူ ဆုံးဖြတ်ခဲ့ကြပါသည်။

၉။ ထို့နောက် ဦးဝင်းလှိုင်မှ Third Party ထုတ်ပေးမည့် MTLAS Certificate/verification တွင် မည်သည့်စာရွက်စာတမ်းမှ အထောက်အထားအဖြစ်တွဲ၍ ပေးမည်မဟုတ်ကြောင်း၊ ကိုက်ညီမှု ရှိ/မရှိ ကိုသာ ဖော်ပြမည်ဖြစ်ကြောင်း၊ စာရွက်စာတမ်းများကို Confidential အဖြစ်ထိန်းသိမ်းထားရှိ သွားမည်ဖြစ်ကြောင်း၊ အချို့သောကိစ္စရပ်များတွင် လိုအပ်လာပါက MFCC သို့တင်ပြအတည်ပြု၍ တောင်းခံမည်ဖြစ်ကြောင်း၊ ထိုမှတစ်ဆင့် MFCC သည်သက်ဆိုင်ဌာန MTE/FD သို့ တင်ပြတောင်းခံ မည်ဖြစ်ကြောင်း ပြောကြားခဲ့ပါသည်။

ဦးခင်မောင်ကြည်မှ ဌာနဆိုင်ရာရုံးများတွင် Restricted နှင့် Confidential ဟူ၍ရှိကြောင်း၊ Confidential ဖြစ်သောကိစ္စရပ်များတွင် ပြသ၍မရကြောင်း၊ Restricted ဖြစ်သောကိစ္စရပ်များ နှင့်ပတ်သက်လျှင် ပြသင့်ပြထိုက်သောအခြေအနေဖြစ်ပါက ပြသသွားမည်ဖြစ်ကြောင်း၊ သို့ရာတွင် ရုံးချုပ်သို့ တောင်းခံရမည်ဖြစ်ကြောင်းနှင့် MFCC မှ သဘောတူညီသိရှိပြီးဖြစ်မှသာလျှင် ၎င်းတို့ ဘက်မှ ပြသနိုင်မည်ဖြစ်ကြောင်းပြန်လည်ပြောကြားခဲ့ပါသည်။

ထို့နောက် ဦးဝင်းလှိုင်မှ လက်ရှိတွင် Trial Shipment နှင့် ပတ်သက်၍ CB များမှ FMU များသို့ ဆန်းစစ်အကဲဖြတ်ရန်သွားရောက်ရာတွင် MFCC တွင်တွဲဖက်တာဝန်ထမ်းဆောင်နေသော မြန်မာ့ သစ်လုပ်ငန်း ဝန်ထမ်းတစ်ဦးမှလိုက်ပါ၍ စာရွက်စာတမ်းများကို မှတ်တမ်းယူကြောင်းနှင့် အဆိုပါ မှတ်တမ်းများကို လိုက်ပါသွားသော ဝန်ထမ်းကသာလျှင် ထိန်းသိမ်းထားကြောင်း၊ CB များမှ လိုအပ်လာလျှင် MFCC မှ သက်ဆိုင်ရာဌာနများသို့ ခွင့်တောင်း၍ ဌာနမှ ခွင့်ပြုမှသာလျှင် ထုတ်ပေး မည့်အစီအစဉ်အတိုင်း လုပ်ကိုင်ဆောင်ရွက်နေကြောင်း၊ သို့သော်လည်း ရေရှည်တွင် CB များမှ FMU များသို့ ဆန်းစစ်အကဲဖြတ်ရန် သွားရောက်သည့် အကြိမ်တိုင်းတွင် MFCC မှ ဝန်ထမ်းတစ်ဦး အမြဲလိုက်ပါရန်မှာ အခက်အခဲရှိကြောင်းကို ထပ်မံ၍ ရှင်းလင်းပြောကြားခဲ့ပါသည်။

သို့ဖြစ်ပါ၍ MFCC မှ CB များကိုတာဝန်ယူပြီး ၎င်းတို့ကိုယ်တိုင်မှတ်တမ်းများကို ယူ၍ Confidential အဖြစ်ထိန်းသိမ်းထားပြီး လိုအပ်လာသော အချိန်ကာလတွင် MFCC သို့ တင်ပြအတည်ပြုမည်ဖြစ်ကြောင်း၊ MFCC မှလည်း သက်ဆိုင်ရာဌာနသို့ တင်ပြမည်ဖြစ်ကြောင်း၊ သက်ဆိုင်ရာဌာနမှ သဘောတူညီမှသာလျှင်ထုတ်ပေးမည်ဖြစ်ကြောင်း စသည့်အစီအစဉ်ကို အသုံးပြု အကောင်အထည်ဖော်နိုင်ရန် ရှင်းလင်းပြောကြားခဲ့ပါသည်။ ဦးခင်မောင်ကြည်မှလည်းသဘောတူကြောင်း၊ ဓါတ်ပုံမှတ်တမ်းရယူသင့်ကြောင်း၊ သို့သော်လည်း MFCC အစည်းအဝေးသို့ ပြန်လည်တင်ပြ၍ ဆုံးဖြတ်ရန်လိုအပ်ကြောင်း ပြောကြားခဲ့ပါသည်။

၁၀။ TWG TOR ၏ “အစည်းအဝေးမှတ်တမ်းများ” ခေါင်းစဉ်အောက်ရှိ နံပါတ်စဉ် (၂) တွင် TWG အဖွဲ့ဝင်များမှ အစည်းအဝေးမှတ်တမ်း(မူကြမ်း)ကို အကြံပြုပြင်ဆင်ဖြည့်စွက်ရန်အချက်များရှိ/မရှိ ပြန်ကြားပေးရမည်ဟုရေးသားထားသော်လည်း အချိန်ကာလထည့်သွင်းထားခြင်း မရှိသောကြောင့် အဆိုပါ နံပါတ်စဉ်တွင် (၇) ရက်အတွင်းဟု ထပ်မံဖြည့်စွက်ရန်ဆုံးဖြတ်ခဲ့ကြပါသည်။

ထို့နောက် အစည်းအဝေးမှတ်တမ်းကို မြန်မာနိုင်ငံသစ်တောထောက်ခံချက်ပြုရေးကော်မတီမှ မှတ်တမ်းတင်မည်ဖြစ်ပြီး၊ အစည်းအဝေးမှတ်တမ်းမူကြမ်းကို (၇) ရက်အတွင်း TWG အဖွဲ့ဝင်များထံသို့ ပေးပို့မည်ဖြစ်ပြီး TWG အဖွဲ့ဝင်များမှ အစည်းအဝေးမှတ်တမ်းမူကြမ်းကို (၇)ရက်အတွင်း အကြံပြုပြင်ဆင်ဖြည့်စွက်ပြန်ကြားပေးရန် ပြောကြား၍ ဦးဝင်းလှိုင်မှ နောင် TWG အစည်းအဝေးတွင် တင်ပြမည့်အကြောင်းအရာများကို အကျဉ်းချုံးပြောကြားပြီး အစည်းအဝေးကို နိဂုံးချုပ်ခဲ့ကြပါသည်။

ဆုံးဖြတ်ချက်များ

၁၁။	အစည်းအဝေးမှ အောက်ဖော်ပြပါတို့ကို ဆုံးဖြတ်ကြပါသည်-	ဆောင်ရွက်ရန်
(က)	MFCC ၏ နည်းပညာဆိုင်ရာလုပ်ငန်းအဖွဲ့ (TWG) အစည်းအဝေးသို့ အဖွဲ့ဝင်များမှ တက်ရောက်နိုင်ခြင်းမရှိလျှင် အဆိုပါ အဖွဲ့ဝင်ကိုယ်စား ဘာသာရပ်ဆိုင်ရာကျွမ်းကျင်သူ (သို့) ဆုံးဖြတ်ချက်ပေးနိုင်မည့်သူတစ်ဦးအား ကိုယ်စားတက်ရောက်ပေးရန် ။	အဖွဲ့ဝင်များ အားလုံး
(ခ)	နည်းပညာဆိုင်ရာလုပ်ငန်းအဖွဲ့ (TWG)၏ အဖွဲ့ဝင်များအားလုံးထံသို့ MTLAS နှင့်ပတ်သက်သော အချက်အလက်များဝေငှပေးရန်	MFCC လုပ်ငန်း အဖွဲ့ရုံး

- | | |
|---|------------------------------------|
| <p>(ဂ) TWG ၏ ဆောင်ရွက်ရန်လုပ်ငန်းများနှင့် တာဝန်ဝတ္တရားများ၊ နံပါတ်စဉ် (၁၁) တွင် ရေးသားထားသော “% မည်မျှကိုက်ညီရန် လိုအပ်သည်ကို ဖော်ထုတ်ထားရန်” ဟု ရေးသားထားသည်ကို “ကိုက်ညီမှုအခြေအနေကို ဖော်ထုတ်ထားရန်” ဟူ၍ ပြန်လည်ပြင်ဆင်ရေးသားရန်။</p> | <p>MFCC လုပ်ငန်း
အဖွဲ့ရုံး</p> |
| <p>(ဃ) SFM Pilot Project လုပ်ကိုင်နိုင်ရန်အတွက် ဂန့်ဂေါခရိုင် ကို ဦးစားပေးရွေးချယ်နိုင်ရန်အတွက် ဦးစားပေးအဆင့်အလိုက် မြန်မာနိုင်ငံသစ်တောထောက်ခံချက်ပြုရေးကော်မတီ အစည်းအဝေးတွင် ပြန်လည် တင်ပြရန်။</p> | <p>MFCC လုပ်ငန်း
အဖွဲ့ရုံး</p> |
| <p>(င) ၂၀၁၇-၁၈ နှင့် ၂၀၁၈-၁၉ ခုနှစ်တွင်ထုတ်ယူခဲ့သော သစ်များကို MTLAS Principle (1-4) အရ တရားဝင်သစ်ဖြစ်ကြောင်း ဆန်းစစ်အကဲဖြတ်နိုင်ရန်အတွက် မြန်မာနိုင်ငံသစ်တောထောက်ခံချက်ပြုရေးကော်မတီမှ အသိအမှတ်ပြုပေးထားသော CBs များကို ၎င်းရမ်းနိုင်ရန်အတွက် MFCC ရန်ပုံငွေ (သို့) သီးသန့်ရန်ပုံငွေမှ ကုန်ကျခံရန် (သို့) အဆိုပါ ရန်ပုံငွေတို့မှ ပူးပေါင်းကျခံရန်။</p> | <p>MFCC လုပ်ငန်း
အဖွဲ့ရုံး</p> |
| <p>(စ) CBs များမှ ခရိုင်များသို့သွားရောက်၍ MTLAS Principle (1-4) ဆန်းစစ်အကဲဖြတ်ရာတွင် ဓါတ်ပုံရိုက်ခွင့်ပြုရန်၊ အဆိုပါဓါတ်ပုံများအား CBs များမှ Confidential အဖြစ်ထိန်းသိမ်းထားရန်နှင့် လိုအပ်လာပါက သက်ဆိုင်ရာဌာနသို့ ခွင့်ပြုချက်ပြန်လည်တောင်းခံရန်</p> | <p>MFCC
လုပ်ငန်းအဖွဲ့ရုံး</p> |
| <p>(ဆ) TWG TOR ၏ “ အစည်းအဝေးမှတ်တမ်းများ” ခေါင်းစဉ်အောက်ရှိ နံပါတ်စဉ် (၂)တွင် “TWG အဖွဲ့ဝင်များမှ အစည်းအဝေးမှတ်တမ်း (မူကြမ်း)ကို (၇) ရက်အတွင်း အကြံပြုပြင်ဆင်ဖြည့်စွက်ရန် အချက်များ ရှိ/မရှိ ပြန်ကြားပေးရမည်” ဟု ပြင်ဆင်ရေးသားရန်။</p> | <p>MFCC
လုပ်ငန်းအဖွဲ့ရုံး</p> |

၁၂။ အစည်းအဝေးကို (၁၂:၀၀) နာရီတွင် ရုတ်သိမ်းပါသည်။

အတည်ပြုသူ

မှတ်တမ်းတင်သူ





(ဘာသာချို)

(သော်တာငြိမ်း)

အတွင်းရေးမှူး

TECHNICAL OFFICER

မြန်မာနိုင်ငံသစ်တောထောက်ခံချက်ပြုရေးကော်မတီ

MFCC-PEFC PROJECT

စာအမှတ်၊ ၁/သထက်/လင (၅၁/၂၀၁၉)

ရက်စွဲ၊ ၂၀၁၉ ခုနှစ်၊ ဧပြီလ (၂၂) ရက်

ဖြန့်ဝေခြင်း

မြန်မာနိုင်ငံသစ်တောထောက်ခံချက်ပြုရေးကော်မတီ၏နည်းပညာဆိုင်ရာလုပ်ငန်း
အဖွဲ့ဝင်များအားလုံး။

မိတ္တူကို

ရုံးလက်ခံ။